Положение
об итоговой аттестации лиц, обучающихся по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении «Читинская государственная медицинская академия» Минздрава России

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЧИТИНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ МЕДИЦИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

ПРИНЯТО

Учёным Советом ФГБОУ ВО ЧГМА Минздрава России

Протокол № 9 от «28» апреля 2025 г.

Учёный секретарь УС ФГБОУ ВО ЧГМА

_____ Н.Н. Волнина

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора ФГБОУ ВО ЧГМА Минздрава России, д.м.н., профессор

_____ Н.В. Ларёва

«28» апреля 2025 г.

ПОЛОЖЕНИЕ
ОБ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ЛИЦ, ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ПРОГРАММАМ ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ И НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В АСПИРАНТУРЕ В ФЕДЕРАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ БЮДЖЕТНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЧИТИНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ МЕДИЦИНСКАЯ АКАДЕМИЯ» МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Чита – 2025

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение об итоговой аттестации лиц, обучающихся по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (далее – Положение) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении «Читинская государственная медицинская академия» Минздрава России (далее - Академия) разработано в соответствии со следующими законодательными нормативными актами:

- Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Федеральным законом от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»;
- Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»;
- Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2021 г. № 2122 «Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»;
- Приказом Минобрнауки России от 20.10.2021 г. № 951 «Об утверждении федеральных государственных требований к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учётом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов)»;
- Рекомендациями Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Минобрнауки России от 26.10.2022 г. № 2-пл/1 «О новых критериях к соискателям учёных степеней кандидата наук, доктора наук, к членам диссертационных советов» (далее - Рекомендации ВАК от 26.10.2022 г. № 2-пл/1);
- иными нормативно-правовыми и методическими документами в области образования, в том числе локальными нормативными и распорядительными актами и документами Академии, регламентирующими научную и образовательную деятельность по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, реализуемым в соответствии с федеральными государственными требованиями.

1.2. Положение распространяется на аспирантов, обучающихся по образовательным программам аспирантуры, реализуемым по научным специальностям на базе федеральных государственных требований к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре.

1.3. Итоговая аттестация по программам аспирантуры проводится в форме оценки диссертации на предмет ее соответствия критериям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №

842 «О порядке присуждения ученых степеней».

1.4. К итоговой аттестации допускается аспирант, полностью выполнивший индивидуальный план работы, в том числе подготовивший диссертацию к защите.

1.5. Итоговая аттестация является обязательной.

1.6. Академия дает заключение о соответствии диссертации критериям, установленным в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), которое подписывается ректором Академии или по его поручению проректором по научной и международной работе.

1.7. Академия для подготовки заключения вправе привлекать членов совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, являющихся специалистами по проблемам каждой научной специальности диссертации.

1.8. В заключении отражаются личное участие аспиранта в получении результатов, изложенных в диссертации, степень достоверности результатов проведенных аспирантом исследований, их новизна и практическая значимость, ценность научных работ аспиранта, соответствие диссертации требованиям, установленным в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, которым соответствует диссертация, полнота изложения материалов диссертации в работах, принятых к публикации и (или) опубликованных аспирантом.

1.9. Аспиранту, успешно прошедшему итоговую аттестацию по программе аспирантуры (далее – выпускник), не позднее 30 календарных дней с даты проведения итоговой аттестации выдается заключение и свидетельство об окончании аспирантуры.

1.10. Аспирантам, не прошедшие итоговую аттестацию, а также аспирантам, освоившим часть программы аспирантуры и (или) отчисленным из Академии, выдается справка об освоении программ аспирантуры или о периоде освоения программ аспирантуры по образцу, самостоятельно устанавливаемому Академией.

1.11. Аспирантам, получившим на итоговой аттестации неудовлетворительные результаты, выдается справка об освоении программ аспирантуры по образцу, самостоятельно устанавливаемому Академией, а также заключение, содержащее информацию о несоответствии диссертации критериям, установленным в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

1.12. В случае досрочного выполнения аспирантом обязанностей по освоению программы аспирантуры и выполнению индивидуального плана работы при условии завершения работы над диссертацией и отсутствия академической задолженности, по личному заявлению аспиранта,

согласованному с его научным руководителем, аспиранту может быть предоставлена возможность проведения итоговой аттестации досрочно. Заявление аспиранта, указанное в настоящем пункте подается начальнику научного отдела с приложением протокола заседания кафедры, к которой прикреплен аспирант, содержащего положительное решение о степени готовности диссертации. Специалист научного отдела проверяет наличие индивидуального плана работы по ускоренному освоению программы аспирантуры и выполнение аспирантом индивидуального учебного плана, индивидуального плана научной работы. Допуск к досрочной итоговой аттестации оформляется приказом ректора с указанием даты проведения итоговой аттестации.

1.13. Не допускается взимание платы с аспирантов за прохождение итоговой аттестации по программам аспирантуры.

2. Требования к диссертации и публикациям (критерии)

2.1. Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны

2.2. Тема доклада о результатах научной работы (диссертации), подготовленного для прохождения итоговой аттестации, должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, а содержание доклада должно свидетельствовать о готовности аспиранта к защите научно-квалификационной работы и отражать следующие основные аспекты содержания этой работы:

- актуальность, научную новизну, теоретическое и прикладное значение;
- объект, предмет, цель и задачи исследования;
- материал исследования, способы его документирования;
- теоретическую базу и методологию исследования;
- структуру работы;
- основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту;
- апробацию результатов исследования.

2.3. Научно-квалификационная работа должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

2.4. Научно-квалификационная работа должна содержать решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо научно-обоснованные технические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки.

2.5. В научно-квалификационной работе, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в научно-квалификационной работе, имеющей теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов.

2.6. Основные результаты научно-квалификационной работы (диссертации) должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных в Перечне рецензируемых изданий, согласно Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (по медицинским наукам - не менее двух статей).

2.7. К публикациям, в которых излагаются основные научные результаты диссертации, в рецензируемых изданиях с учетом их категорирования приравниваются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, свидетельства о государственной регистрации программ для электронных вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем.

3. Процедура предварительного заслушивания диссертации

3.1. Предварительное обсуждение диссертации аспиранта проводится на заседании профильной Проблемной комиссии Академии (далее – ПК).

3.2. К представлению доклада о результатах научной работы на заседании ПК допускаются аспиранты, полностью выполнившие индивидуальный план работы и подготовившие рукопись научно-квалификационной работы (диссертации).

3.3. Не менее, чем за три недели до проведения заседания ПК электронный вариант диссертации в формате pdf и doc должен быть предоставлен в научный отдел для проверки на наличие заимствований.

3.4. Не менее чем за две недели до проведения ПК рукопись научно-квалификационной работы (диссертации) и письменный текст автореферата должны быть предоставлены 2 рецензентам (экспертам), в ПК, соответствующую профилю работы, и выпускающей кафедре. В течение этих двух недель рукопись хранится на кафедре с тем, чтобы с ней могли ознакомиться все желающие.

3.5. В качестве рецензента (эксперта) может выступать ведущий преподаватель или научный сотрудник Академии, имеющий ученую степень и звание. Рецензентов (экспертов) назначает председатель соответствующей Проблемной комиссии.

Рецензентами не могут быть научные руководители (научные консультанты) аспиранта, соавторы аспиранта по опубликованным работам по теме диссертации.

3.6. В случае если аспирант предполагает защиту кандидатской диссертации в дальнейшем по 2-ум научным специальностям, ему назначаются дополнительно 2 (два) рецензента по другой научной специальности из числа лиц, являющихся специалистами по этой научной специальности.

Допускается совмещение рецензентов в рамках 2-х научных специальностей, имеющих опыт оппонирования диссертаций по соответствующим специальностям. Рецензии в этом случае пишутся раздельно для каждой научной специальности.

3.7. Рецензент обязан ознакомиться с полным текстом рукописи научно-квалификационной работы и текстом автореферата. Не позднее чем за 2 дня до заседания Проблемной комиссии рецензент предоставляет аспиранту развернутый письменный отзыв, в котором всесторонне характеризует научный уровень, структуру и содержание работы, обоснованность выводов и решений, степень самостоятельности, отмечает положительные и отрицательные стороны, дает свои рекомендации по устранению недостатков. В заключительной части отзыва рецензент рекомендует (не рекомендует) научно-квалификационную работу к защите и допуску к представлению на итоговой аттестации.

Копия отзыва рецензента предоставляется в научный отдел в течение 3-х дней после заседания Проблемной комиссии.

3.8. Предварительное обсуждение диссертации на заседании ПК проводится в следующем порядке:

- выступление аспиранта с докладом о проведенной научной работе (15-20 минут);
- ответы аспиранта на вопросы;
- выступление научного руководителя с краткой характеристикой аспиранта;
- выступление рецензентов;
- ответ аспиранта на замечания рецензентов;
- свободная дискуссия;
- заключительное слово аспиранта;
- вынесение и объявление решения ПК о соответствии диссертации квалификационным требованиям, рекомендации диссертации к защите и рекомендации о допуске к проведению итоговой аттестации на заседании экзаменационной комиссии (далее – ЭК).

3.9. Аспирант может быть допущен к итоговой аттестации при наличии одной отрицательной рецензии или отзыва научного руководителя

4. Порядок проведения итоговой аттестации

4.1. Научный отдел готовит проект приказа о составе ЭК, о допуске аспирантов к итоговой аттестации и расписание проведения итоговой аттестации.

4.2. Проект приказа в обязательном порядке согласовывается с проректором по научной и международной работе и заведующими выпускающими кафедрами.

4.3. Итоговая аттестация проводится на открытом заседании ЭК с участием не менее двух третей ее состава, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя. На заседание приглашаются члены профильной Проблемной комиссии.

4.4. Представление и обсуждение доклада о результатах научной работы проводятся в следующем порядке:

- выступление аспиранта (15-20 минут);
- ответы аспиранта на вопросы членов ЭК;
- свободная дискуссия;
- вынесение и объявление решения ЭК о соответствии научно-квалификационной работы квалификационным требованиям (критериям) и рекомендации диссертации к защите (см. п. 4.7. ниже);

4.5. Решение о соответствии диссертации критериям, установленным в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», принимается простым большинством голосов членов ЭК, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии (в случае отсутствия председателя – его заместитель) обладает правом решающего голоса.

4.6. На каждого аспиранта заполняется протокол проведения итоговой аттестации. В протокол вносятся мнения членов ЭК о научно-квалификационной работе, знаниях и умениях, выявленных в процессе итоговой аттестации, перечень заданных вопросов и характеристика ответов на них, а также вносится запись особых мнений. Протокол подписывается председателем и секретарем ЭК.

4.7. В протокол вносится одна из следующих оценок:

«отлично» (научно-квалификационная работа полностью соответствует квалификационным требованиям и рекомендуется к защите);

«хорошо» (научно-квалификационная работа в целом соответствует квалификационным требованиям и рекомендуется к защите);

«удовлетворительно» (научно-квалификационная работа перед представлением в диссертационный совет требует существенной доработки);

«неудовлетворительно» (научно-квалификационная работа не соответствует квалификационным требованиям).

Соответствие квалификационным требованиям оценивается с помощью чек-листа (Приложение 1).

4.8. Если по результатам представления доклада о результатах научной работы ни один из перечисленных выше критериев не был оценен неудовлетворительно большинством членов Экзаменационной комиссии, она дает положительную оценку проведенной научной работе, а профильная ПК

Академии оформляет заключение о рекомендации научно-квалификационной работы (диссертации) к защите на соискание ученой степени кандидата наук.

4.9. Результаты итоговой аттестации и решение Экзаменационной комиссии объявляется аспиранту непосредственно на заседании и оформляется в протоколе.

Заключение о диссертации готовится как в случае положительных результатов итоговой аттестации, так и в случае отрицательных результатов итоговой аттестации.

4.10. Заключение готовится в 2-х экземплярах. Заключение подписывается председателем Проблемной Комиссии и ректором Академии.

5. Заключительные положения

5.1. Настоящее Положение, а также вносимые в него изменения и дополнения утверждаются решением Учёного совета Академии.

СОГЛАСОВАНО:

Проректор по НМР ФГБОУ ВО
ЧГМА Минздрава России
д.м.н., профессор — Н.В. Ларева

Начальник научного отдела ФГБОУ ВО
ЧГМА Минздрава России
к.м.н., доцент — Д.М. Серкин

Начальник юридического отдела
ФГБОУ ВО ЧГМА
Минздрава России — Е.В. Балыкина

Разработано:
начальник научного отдела
к.м.н., доцент Д.М. Серкин,
специалист по аспирантуре
Л.Н. Макеева

Приложение 1

Чек-лист для оценки научно-квалификационной работы (диссертации)

№ п/п	Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
		0 баллов	**1 балл**	**2 балла**
1	Актуальность исследования	Актуальность темы исследования не раскрыта	присутствуют отдельные недочеты / недоработки в части обоснования актуальности темы исследования	Актуальность темы исследования полностью раскрыта
2	Уровень методологической проработки проблемы (теоретическая часть работы)	Фрагментарное применение навыков анализа методологических проблем в процессе исследования	В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач в процессе исследования	Успешное систематическое и обоснованное применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач в процессе исследования
3	Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту	Научные положения, рекомендации и выводы работы не обоснованы	Имеются отдельные недостатки / неточности в приведенной аргументации	Положения, выносимые на защиту, выводы и рекомендации аргументированы и обоснованы
4	Степень разработанности проблемы исследования	Фрагментарное применение критического анализа и оценки ограниченного числа современных научных достижений и результатов исследований отдельных объектов	В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов исследований	Успешное и систематическое применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов исследований
5	Научная новизна исследования	Способность при решении исследовательских и практических задач в	В целом успешная, но содержащая отдельные пробелы способность при решении	Сформированная способность при решении исследовательских и практических задач в

		предметном поле научной специальности генерировать новые идеи отсутствует	исследовательских и практических задач в предметном поле научной специальности генерировать новые идеи	предметном поле научной специальности генерировать новые идеи
6	Методический аппарат исследования и степень достоверности результатов исследования	Применение узкого спектра концептуальных и эмпирических методов в области научной специальности; полученные результаты не являются достоверными	В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение широкого спектра концептуальных методов и процедур при разработке и проведении исследований в предметном поле научной специальности; полученные результаты достоверны	Аспирант демонстрирует сформированное, отработанное на практике умение применять широкий спектр концептуальных и эмпирических методов и процедур при разработке и проведении исследований в предметном поле научной специальности; полученные результаты достоверны
7	Уровень владения методами исследования в области научной специальности	Фрагментарное применение наиболее современных методов исследования в области научной специальности	В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение современных методов исследования в области научной специальности	Успешное обоснованное применение современных методов исследования в области научной специальности
8	Практическая значимость результатов исследования	Применение ограниченного числа методов и технологий исследования без соответствующей адаптации к конкретному объекту; рекомендации по дальнейшему использованию результатов исследования в	В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение широкого спектра методов и технологий исследования с соответствующей адаптацией к конкретному объекту; рекомендации по дальнейшему	Успешное и обоснованное применение широкого спектра методов и технологий исследования с соответствующей адаптацией к конкретному объекту; представлены развернутые рекомендации по

		практической деятельности отсутствуют	использованию результатов исследования в практической деятельности сформулированы с отдельными недочетами	дальнейшему использованию результатов исследования в практической деятельности
9	Оригинальность выводов, заключений и предложений, представленных в научном докладе и публикациях аспиранта	Выводы, заключения и предложения не являются оригинальными, в тексте работы, научном докладе и публикациях присутствуют некорректные заимствования материалов или отдельных результатов	Выводы, заключения и предложения являются оригинальными, но присутствуют отдельные технические недостатки в оформлении результатов заимствования	Выводы, заключения и предложения являются оригинальными, отсутствуют некорректные заимствования материалов или отдельных результатов
10	Научная эрудиция аспиранта при ответе на вопросы	Отсутствует представление о содержании современных дискуссий по проблемам научной специальности	Демонстрирует достаточный уровень научной эрудиции по проблемам научной специальности	Демонстрирует высокий уровень научной эрудиции, понимание современных научных дискуссий по проблемам научной специальности

Критерии оценки научно-квалификационной работы (диссертации):

«отлично» – от 17 до 20 баллов

«хорошо» – от 13 до 16 баллов

«удовлетворительно» – от 10 до 12 баллов

«неудовлетворительно» – менее 10 баллов